



COMUNE DI RIGNANO FLAMINIO

Città Metropolitana di Roma Capitale

SETTORE II

Cap 00068 Piazza IV Novembre n. 1 tel. 0761-597932 fax 0761-597952

Sito istituzionale: www.comune.rignanoflaminio.rm.it

e-mail attivaproduttive@comune.rignanoflaminio.rm.it - PEC: protocollo@pec.comune.rignanoflaminio.rm.it

Redazione del Regolamento Antenne comunale – Controdeduzioni alle osservazioni ammissibili dei Gestori di servizi per la telefonia mobile e dei cittadini, anche riuniti in comitati.

Sommario

▪ ZEFIRONET S.R.L.	1
▪ OPNET S.P.A.	11
▪ INWIT S.p.A. e VODAFONE Italia S.p.A.	14

Con riferimento alle note fatte pervenire dal Gestore:

ZEFIRONET S.R.L.

si espone quanto segue.

1) Controdeduzione alle osservazioni sugli artt. 1, co. 1, e 8, del regolamento.

- Le osservazioni sugli artt. 1, co. 1, e 8 del regolamento **NON SONO ACCOGLIBILI.**

L'Ente con il presente regolamento non addivene ad esercitare competenze di tipo radio protezionistico volte direttamente alla tutela della salute, bensì esercita i propri poteri codificati all'art. 8, L. 36/2001 in punto di governo del territorio.

Le disposizioni non sono il frutto dell'esercizio di funzioni in ambito sanitario/radio-protezionistico, ma di mera pianificazione attiva e consapevole dello sviluppo urbano e dei servizi ivi insistenti, per la tutela ultima dei cittadini e della qualità della vita. Pertanto laddove sono poste delle limitazioni queste sono:

1. Abilitate dalla legge;
2. Precise e contestualizzate;

3. Derogabili sussistendone i presupposti;
4. Atte a tutelare siti reputati “sensibili” dall’Ente all’emissione (entro ogni misura), laddove è lasciata all’Ente stesso libera facoltà di individuarli, fermo il rispetto delle necessità funzionali dell’infrastruttura.

Le norme inerenti i profili contestati sono, come sopra accennato, meramente attuative della normativa generale sovraordinata, che si intende sempre richiamare e rammentare e che non viene ad essere derogata. A tal proposito si rammenta che la finalità-presupposto contestata è perseguibile dall’Ente per espressa previsione di legge: l’art. 8, co. 6, l. 36/2001, così recita: *“I comuni possono adottare un regolamento nel rispetto delle vigenti disposizioni di legge e, in particolare, degli articoli 43, 44, 45, 46, 47 e 48 del decreto legislativo 1° agosto 2003, n. 259, per assicurare il corretto insediamento urbanistico e territoriale degli impianti e minimizzare l’esposizione della popolazione ai campi elettromagnetici con riferimento a siti sensibili individuati in modo specifico, con esclusione della possibilità di introdurre limitazioni alla localizzazione in AREE generalizzate del territorio di stazioni radio base per reti di comunicazioni elettroniche di qualsiasi tipologia e, in ogni caso, di incidere, anche in via indiretta o mediante provvedimenti contingibili e urgenti, sui limiti di esposizione a campi elettrici, magnetici ed elettromagnetici, sui valori di attenzione e sugli obiettivi di qualità, riservati allo Stato ai sensi dell’articolo 4”*.

2) Controdeduzione alle osservazioni sugli artt. 2 e 6, co. 10 e 11, del regolamento.

- Con riferimento alle osservazioni mosse agli artt. 2 e 6, co. 10 e 11, ed in particolare all’individuazione di cc.dd. siti sensibili, alla natura degli stessi ed al vincolo delle distanze minime da essi, e che si attesta in 75 metri, queste NON SONO ACCOGLIBILI per i motivi che seguono.

Innanzitutto si richiama l’art. 8, co. 6, l. 36/2001, il quale così recita: *“I comuni possono adottare un regolamento, nel rispetto delle vigenti disposizioni di legge e, in particolare, degli articoli 43, 44, 45, 46, 47 e 48 del decreto legislativo 1° agosto 2003, n. 259, per assicurare il corretto insediamento urbanistico e territoriale degli impianti e minimizzare l’esposizione della popolazione ai campi elettromagnetici con riferimento a siti sensibili individuati in modo specifico, con esclusione della possibilità di introdurre limitazioni alla localizzazione in AREE generalizzate del territorio di stazioni radio base per reti di comunicazioni elettroniche di qualsiasi tipologia e, in ogni caso, di incidere, anche in via indiretta o mediante provvedimenti contingibili e urgenti, sui limiti di esposizione a campi elettrici, magnetici ed elettromagnetici, sui valori di attenzione e sugli obiettivi di qualità, riservati allo Stato ai sensi dell’articolo 4”*.

Ne deriva che il comune non può per legge:

- i. incidere sui limiti di esposizione;
- ii. escludere la localizzazione di impianti per porzioni del territorio comunale laddove tali limitazioni si riferiscano ad aree estese e “generalizzate”.

La norma importa esplicitamente e letteralmente la facoltà, dunque, di apporre limitazioni per tutelare siti “sensibili” purché esse non siano generalizzate ed estese.

Ebbene, contrariamente a quanto insinuato dal Gestore, nel caso del regolamento in discussione dette aree protette attorno ai siti sensibili **sono certe, limitate, circoscritte** e prevedibili, nonché tali da **“assicurare il corretto insediamento urbanistico e territoriale degli impianti”** mediante la presente pianificazione, e **“minimizzare l'esposizione della popolazione ai campi elettromagnetici con riferimento a siti sensibili individuati in modo SPECIFICO”** **e, appunto, non generalizzato.** Il Gestore insiste nel dedurre come l'individuazione debba avvenire in maniera specifica e puntuale senza notare che è proprio quello che quest'Amministrazione ha fatto nel piano antenne pubblicato.

Inoltre, nel rimarcare come il Comune debba sempre poter ammettere soluzioni in deroga alle fasce di rispetto in assenza di alternative utili, il Gestore esprime una nota che anche in questo caso è superflua alla luce del regolamento in parola, il quale **all'art. 6, co. 10, ammette il vincolo distanziale nei termini della “preferibilità”,** ossia previe tutte le **valutazioni sul soddisfacimento altrimenti del diritto-interesse all'offerta/fruizione di un'ottimale copertura di segnale.** L'art. 6, co. 11, se ciò non bastasse, prevede in continuità e coerenza che: *“L'installazione di SRB nei siti qualificati dal presente Regolamento come sensibili è da prendere in considerazione solo quando venga documentata l'impossibilità di individuare una localizzazione alternativa valida e funzionale in termini di offerta della copertura. Laddove il sito opzionato per la localizzazione è qualificato come sensibile per tutelare le bellezze paesaggistiche del territorio, è obbligo dei Gestori provvedere alla mimetizzazione dell'impianto”.*

- Tutto quanto esposto implicitamente importa il riconoscimento della competenza dell'Ente locale a individuare siti *sensibili* – a ragione tecnico e scientifica e senza scadere in atti emulativi o strumentali – al fine di assolvere alle funzioni di gestione del territorio, garanzia dell'ordine pubblico e tutela del pregio dei luoghi e della qualità di vita nel suo insieme.
- I **SITI SEMI-SENSIBILI** (denominazione che agevola la distinzione tra siti tutelati come da normativa nazionale e regionale, onde addivenire a fasce di garanzia differenziate per non

ingenerare un divieto particolarmente generale ed esteso sul territorio) non sono stati a contrario puntualmente censiti atteso che questi, per le loro caratteristiche, non si prestano ad una preventiva esclusione che non tenga conto delle contingenze al tempo dell'istanza.

La valutazione in questi casi, infatti, è demandata per regolamento, ex post, al Gestore e deve investire la concreta funzionalizzazione dell'immobile al momento della progettazione e della presentazione dell'istanza autorizzativa. Ogni contraria previsione importerebbe un onere irragionevole, se non impossibile da ossequiare, ovverossia quello di assicurare che il piano – con costanza pressoché quotidiana – venga aggiornato il linea con il sorgere o il cessare dell'attività di ambulatori, case di cura, ospedali, aree gioco, ecc. Il rischio di una previa loro individuazione in questa fase – attesa la eterogeneità degli stessi (ospedali, case di cura, ecc.), anche in termini di dimensioni e rilevanza – sta nel fatto che, nell'intervallo di tempo che intercorre tra l'approvazione del piano e la domanda autorizzativa, possano sorgere nuove strutture e/o cessarne delle altre, sicché non sarebbe possibile assicurare un'effettiva e tempestiva tutela, da una parte, od uno svincolo, dall'altra. Viceversa, asili nido e scuole dell'infanzia (siti sensibili), rappresentano un micro-cosmo di siti più facilmente monitorabile, oltre che meritevole di tutela e attenzione aggravata ospitando stabilmente comunità di minori di anni 6.

- Con riferimento, poi, nello specifico, al criterio distanziale e/o all'inclusione tra i siti sensibili di **LUOGHI DI PREGIO ARCHITETTONICO, PAESAGGISTICO, NATURALISTICO**, ecc., non corrisponde a vero che vi sia unanimità nella loro esclusione dal novero delle facoltà riservate all'ente locale. A tal proposito si richiama appropriata e risolutiva massima giurisprudenziale con la quale viene asserita la legittimità di linee guida e regolamenti per l'installazione degli impianti per la telefonia mobile dei comuni che vietino la collocazione nel centro storico e comunque ad una distanza inferiore ai 100 metri da determinati siti sensibili, e contestualmente dettino le regole per l'individuazione di siti nei quali sarebbe possibile collocare gli impianti. **La giurisprudenza afferma che, nel disciplinare il corretto insediamento nel territorio degli impianti, i comuni possono dettare regole a tutela di particolari zone e beni di pregio paesaggistico o ambientale o storico artistico, o anche per la protezione dall'esposizione ai campi elettromagnetici di zone sensibili** (scuole, ospedali etc.). I comuni non possono però imporre limiti **generalizzati** all'installazione degli impianti solo se tali limiti sono incompatibili con l'interesse pubblico alla copertura di rete del territorio nazionale. *“Possono ritenersi, quindi, legittime anche disposizioni che non consentono (in*

generale) la localizzazione degli impianti nell'area del centro storico o nelle adiacenze di siti sensibili (come scuole ed ospedali) purché sia garantita la copertura di rete, anche nel centro storico e nei siti sensibili, con impianti collocati in altre aree” (Consiglio di Stato, Sez. III, n. 183, del 21 gennaio 2015). E ciò nonostante e fermo il parere delle Autorità preposte alla tutela di ogni eventuale vincolo.

Ulteriormente ed in senso ancor più restrittivo per i Gestori, *“In materia di installazione di impianti di telefonia è illegittimo ritenere che l'installazione sia consentita esclusivamente nei siti puntualmente individuati nei c.d. piani delle antenne essendo un onere dell'amministrazione pubblica procedere ad opportuna istruttoria in ordine ai profili radioprotezionistici e sanitari, nonché, dei profili architettonici e paesaggistici eventualmente coinvolti dall'impianto.”* (T.A.R. Lombardia Brescia, Sez. II, 02/07/2021, n. 623; T.A.R. Marche Ancona, Sez. I, 16/01/2018, n. 50).

Ed ancora, circa l'ammissibilità dell'individuazione di siti sensibili per il loro pregio paesaggistico, *“se il Piano paesaggistico, in funzione del basso livello di tutela assegnato al sito prescelto, non preveda divieti di installazione di simili impianti (a differenza di altri sottoposti ad un superiore livello di tutela), il diniego deve avere una motivazione ancora più rigorosa, fondata su una istruttoria completa e puntuale, dalla quale emergano profili di contrasto dello specifico impianto - valutato nelle sue componenti strutturali, componentistiche e dimensionali - con il valore protetto del paesaggio non considerati e valutati a priori nelle specifiche disposizioni del Piano paesaggistico.”* (Cons. giust. amm. Sicilia, 27/03/2023, n. 237).

Le regole codificate in punto di tutela dell'impatto visivo, dunque, oltre ad essere state così implicitamente ammesse, prescindono dalla ivi insistenza di vincoli paesaggistico-ambientali e sono volte alla tutela del territorio nel complesso, del contesto, del panorama e, più in generale, della qualità, della vivibilità e del pregio dei luoghi coinvolti di per sé stessi. A ben vedere, l'articolo contestato va a tutelare – col supporto della giurisprudenza – proprio tutta quella serie di circostanze nelle quali l'installazione avviene fuori da aree vincolate alla luce di strumenti di pianificazione diversi, ma significative per il valore che rivestono localmente dal punto di vista sociale, economico, turistico, paesaggistico, etc.: aspetti tutti questi rilevanti nell'ambito di una corretta, ragionevole, ordinata e funzionalizzata azione di pianificazione territoriale di prossimità per uno sviluppo armonico e virtuoso dell'area.

3) Controdeduzione alle osservazioni agli artt. 3 e 3-bis del regolamento.

- Con riferimento alle osservazioni mosse agli artt. 3 e 3-bis, si comunica che queste NON SONO ACCOGLIBILI in quanto il regolamento già rinvia per le procedure autorizzative alle disposizioni di legge sovraordinate e citate in seno alle osservazioni.

4) Controdeduzione alle osservazioni sugli artt. 1, co. 2, e 6 del regolamento:

- Le osservazioni all'art. 6, co. 4, NON SONO ACCOGLIBILI.

Quest'Ente non si arroga alcun diritto di richiedere o imporre ***il co-siting***, bensì ribadisce un concetto già espresso dal Codice delle Telecomunicazione che chiede di valutare esso stesso, ove possibile, la co-ubicazione.

Inoltre, a ben vedere, l'art. 50, D.lgs. 259/2003, che fa generico riferimento ad Autorità **competenti**, non circoscrive alcunché in merito alle facoltà sul punto dei comuni, rinverdendo un onere già espresso a livello sovraordinato che richiede la prioritaria valutazione dell'opzione co-locazione ("*strumento di riallocazione e miglioramento urbanistico*", **Cons. St. n. 1431/2007**) degli impianti, nel rispetto dei limiti di esposizione e esigenze di copertura, conformemente alla prerogativa sottesa alla gestione del territorio e minimizzazione dell'esposizione dei cittadini, nonché alla prevenzione di un'inutile ed evitabile proliferazione a selva delle installazioni. E tutto ciò, ovviamente, è valido nei limiti in cui rimanga ferma ed efficace l'offerta di copertura. L'auspicio del legislatore è chiaramente quello di sottrarre – per quanto possibile – la determinazione circa l'accoglimento di più gestori sulla medesima infrastruttura passiva dal novero delle libere politiche di concorrenza aziendale, naturalmente tese a frapporre ostacoli nell'altrui fruizione delle stesse opere.

A chiosa, poi, si precisa che il regolamento incoraggia e non impone ulteriori oneri, né aggrava, l'iter autorizzativo con la richiesta di atti prodromici e motivanti. L'incoraggiamento risponde a ratio di buon governo del territorio, il quale implica l'attività tesa a stimolare lo sviluppo della rete scongiurando l'inutile consumo di suolo, una sovrapposizione evitabile di tralici, una dislocazione disomogenea degli impianti, ecc., con tutto ciò che ne deriva in termini di tutela di interessi generali al cui presidio è preposto lo scrivente Ente. Inoltre, **la richiesta di motivazioni è un atto solo eventuale, e non automatico né condizionante, insito nell'attività di dialogo che – come la giurisprudenza conviene – deve prevenire ipotesi di diniego.**

- Anche le osservazioni agli artt. 1, co. 2, e 6, co. 5 e ss., NON SONO ACCOGLIBILI. Il Comune garantisce sempre la facoltà di allocarsi altrove rispetto ai siti ***disponibili***, ma, nell'ottica di una

leale ed efficace collaborazione, nonché coerentemente con le prerogative riconosciute agli Enti Locali in punto di pianificazione e gestione del territorio, chiede di prevenire ipotesi di ubicazione non già concordata e/o pianificata nell'ambito della precedente fase di redazione degli elaborati cartografici e regolamentari, realizzata attraverso un previo, pubblico, inclusivo e trasparente dibattito. E proprio tale dibattito si traduce nella presente attività di audizione che ha il precipuo scopo di prevenire contrasti, agevolare lo sviluppo della rete e addivenire a soluzioni utili e condivise nell'interesse collettivo di breve, medio e lungo periodo, salvo esigenze eccezionali e **motivate** che si pongono in deroga ai cc.dd. piani di rete e salva sempre l'inesistenza di soluzioni alternative. . Il Regolamento prescrive una serie discendente di alternative, gerarchicamente ordinate, per guidare il processo valutativo del Gestore nella selezione dei siti allocativi. Tale scala vede al vertice l'opzione della co-ubicazione (1), massimamente preferibile; a seguire i siti disponibili (2), poi le residue aree di proprietà pubbliche (3) ed infine i siti privati (4). Nella selezione dei siti privati, però, il Gestore dovrà prescegliere – ove possibile, compatibilmente con gli obiettivi di copertura e con la fattibilità tecnica, e ferme le valutazioni di cui ai **commi 4 e 5** – quelli che hanno le caratteristiche esposte al **comma 8**. Ovviamente, laddove il rafforzamento della copertura debba avvenire in aree densamente popolate/urbanizzate è gioco-forza implicito che il Gestore sia abilitato ad intervenire in esse.

L'Ente con il regolamento chiede, dunque, di succintamente motivare la proposta in deroga al piano comunale e al proprio piano di rete cui invero si contravviene, e ciò sia perché gli elaborati pianificatori sono frutto della lettura dei piani di rete dei Gestori stessi; sia perché gli atti pianificatori conseguenti sono stati già previamente sottoposti ai Gestori, che hanno, pertanto, già avuto facoltà di esprimersi, inficiarli, eccepirli e contestarli; e sia perché v'è necessità di permettere all'Ente stesso di studiare (entro termini temporali ben precisi) proposte localizzative adeguate, ulteriori e alternative. Il tutto nel rispetto dei principi di leale e proficua collaborazione, degli obiettivi di copertura, delle esigenze di certezza, prevedibilità e stabilità ragionevole nell'amministrazione della *res publica*, nonché di celerità e semplificazione degli iter in materia.

Peraltro, richiamando quanto sopra accennato, l'onere di stimolare un (eventuale e mai automatico) dialogo, richiedendo di motivare una determinazione contraria al piano di rete o al presente piano antenne, è prerogativa dell'Ente, prima di esprimere un diniego, avendo cura della più recente giurisprudenza (*cf.* “TAR Roma, sent. 2591/2021”).

In questo modo il presente regolamento non viola le finalità acceleratorie e semplificatorie del Codice: il Comune pone in essere un'attività di pianificazione periodica per aprire autostrade nell'azione dei Gestori licenziatari, i quali partecipando all'iter di elaborazione si assicurano l'individuazione e la fruibilità di aree/siti "hotspot", utili per lo sviluppo della rete. A contrario, viola i principi di leale collaborazione disattendere o ignorare i tentativi di questa Amministrazione di realizzare e contemperare i diversi interessi in gioco, motivo per cui potrebbe ritenersi opportuno instare per chiarimenti che scongiurino il diniego (diritto e prerogativa di quest'Ente ex art. 44, co. 10, d.lgs. n. 259/2003). Un'indiscriminata azione dei Gestori sul territorio, libera da vincoli e limiti, si pone in ulteriore contrasto con l'art. 8, L.36/2001 che autorizza i Comuni all'adozione di regolamenti pianificatori che, se venisse accolta integralmente la tesi del Gestore osservante, non avrebbero sostanzialmente ragion d'esistere.

Sempre nel rispetto dei diversi interessi coinvolti, si chiarisce che è sempre fatta salva nel regolamento la possibilità di aggiornamento della cartografia di cui al piano antenne per esigenze di copertura con l'individuazione di siti disponibili, correzione di siti sensibili o puntuale deroga *tout-court* ai criteri distanziali.

- Le osservazioni al comma 12 NON SONO ACCOGLIBILI, in quanto con la disposizione in contestazione non viene imposto un nuovo elaborato, ma viene dettagliato e orientato il contenuto di un documento di progettazione già richiesto e obbligatorio ai sensi della normativa sovraordinata, il quale non può essere avulso e indifferente al contesto in cui si opera.

5) Controdeduzione alle osservazioni sugli artt. 6, co. 11, e 7 del regolamento:

- Le osservazioni NON SONO ACCOGLIBILI.

Arricchendo tutto quanto già esposto, e che sarebbe pleonastico ribadire, si precisa che il regolamento pone una regola generale non inderogabile, raccomandando in via di principio l'utilizzo dei *migliori* apparecchi, nonché di impianti e/o soluzioni poco impattanti per la tutela del pregio e dell'impatto visivo del luogo, in ossequio al dettato legislativo che ammette l'Ente a governare lo sviluppo e la trasformazione virtuosa e positiva del territorio, anche alla luce degli innovati artt. 9 e 41 Cost.

Il Comune inoltre incoraggia e promuove uno sviluppo della rete TLC mobile non avulsa dal contesto e in sovrapposizione ad esso; coerentemente con le proprie prerogative l'Ente ci tiene a favorire l'infrastrutturazione cogliendo con essa l'occasione per ammodernare il contesto, i servizi e incrementare sicurezza e funzionalità degli stessi. In questo senso deve essere vista la disponibilità dell'Ente ad accogliere soluzioni realizzative che utilizzino supporti esistenti, aventi natura e funzione propria, o comunque che

non si pongano in contrasto e/o sovrapposizione con essi. La richiesta – letta nei crismi della ragionevolezza – non è limite al buon governo del territorio, ma espressione di esso.

6) Controdeduzione alle osservazioni agli artt. 9 e 10 del regolamento:

- Le osservazioni NON SONO ACCOGLIBILI.

In particolare, le osservazioni all'art. 9, le stesse NON SONO ACCOGLIBILI in quanto la richiesta di comunicazione risponde parimenti alle esigenze di governo attivo e consapevole del territorio, prerogative irrinunciabili dell'Ente Locale, il quale ha cura anche dei livelli di servizio presenti sul territorio, ed è interessato a sollecitare i soggetti privati chiamati ad infrastrutturare l'area ed a e monitorarne l'operato. La richiesta peraltro non lede alcun principio di semplificazione e velocizzazione atteso che l'onere interviene ad impianto già autorizzato e installato. Il Comune, inoltre, non erode competenze di altri Enti atteso che la comunicazione in argomento è funzionale anche a comprendere “da quando” e “se” è possibile richiedere l'intervento di monitoraggio di ARPA.

7) Controdeduzione alle osservazioni agli artt. 6, co. 2 e 11 del regolamento.

- Le osservazioni agli artt. 6, co. 2 e 11 NON SONO ACCOGLIBILI. Alcuna informazione riservata sarà divulgata. L'Ente non diffonderà le schede radio del gestore, bensì si doterà di schede esplicative dell'impianto con informazioni generiche (localizzazione, coordinate, tipo di ubicazione, via, gestori ospitati, nome del proprietario dell'impianto, etc.) al fine di produrre un albo (*rectius*, catasto) che agevoli l'interlocuzione e l'identificazione dei soggetti operanti sul proprio territorio, nonché il reperimento delle informazioni anche a distanza di anni.
- Neppure è titolato il Gestore licenziatario a sindacare l'opportunità o meno di dotarsi di strumenti volti a velocizzare, digitalizzare e riorganizzare la mole di informazioni e dati parcellizzati tra i diversi Enti od Organismi competenti in materia: nella fattispecie, infatti, parrebbe paradossale che l'Ente deputato ad autorizzare gli impianti possa essere il solo a difettare di apposito albo/catasto/elenco dettagliato degli impianti esistenti che permetta la riferibilità puntuale degli stessi, anche ai fini della riscossione crediti. A bene vedere non esiste attualmente un catasto regionale o nazionale o presso l'ARPA Regionale che sia ricognitivo unitamente degli impianti esistenti, delle tecnologie ospitate e dei documenti amministrativi e civilistici prodromici alla costruzione, sicché si rende necessario dotarsi a livello locale di uno strumento di supporto gestionale onnicomprensivo che agevoli il monitoraggio, l'aggiornamento e l'istruttoria di opere esistenti o in itinere.
- Le osservazioni all'art. 11 circa l'onere di collaborare al fine di svolgere attività di indagine e ricognizione degli impianti attivi NON SONO ACCOGLIBILI perché, a dispetto di quanto inteso dal portatore di interesse, non recano alcun obbligo/onere periodico e specifico a carico dei Gestori. A contrario la PA si riserva di poter richiedere, una tantum, ai Gestori, nell'ottica di

una proficua e leale collaborazione, documenti sintetici ricognitivi degli impianti attivi in concomitanza con circostanze eccezionali che impongano tale attività d'indagine.

8) Controdeduzione alle osservazioni all'art. 13 del regolamento.

- Le osservazioni all'art. 13 NON SONO ACCOGLIBILI perché non sottintende alcuna richiesta puntuale ed anche perché l'articolo già è in linea con l'attuale normativa CEE, tenendo conto perciò del nuovo disposto dell'art. 47, d.lgs. 259/2003.

9) Controdeduzione alle osservazioni all'art. 14 del regolamento.

- Le osservazioni all'art. 14 NON SONO ACCOGLIBILI. La norma, infatti, si preoccupa di assicurare la sicurezza dei luoghi e prevenire fattispecie e circostanze di abbandono, incuria e/o abuso data l'altezza, la portata e la localizzazione che generalmente hanno gli impianti in argomento, i quali ben si prestano a diversificazioni d'uso. Il Comune inoltre è interessato a ripristinare i luoghi laddove interessi meritevoli e concorrenti hanno *temporaneamente* ceduto innanzi alla funzione *primaria* non più svolta dall'impianto.

10) Controdeduzione alle osservazioni sull'art. 17 del regolamento:

- Le osservazioni all'art. 17 NON SONO ACCOGLIBILI.

Il regolamento espressamente richiede la previa trasmissione dei piani di rete dei Gestori ai fini dell'adeguamento o della predisposizione costante degli elaborati. **La loro previa trasmissione non è condizione per l'autorizzazione.**

La mancata presentazione dei piani di rete non osta assolutamente all'accoglimento della domanda anche quando questa importi nuovi e ulteriori impianti rispetto a quelli indicati nel piano di rete, purché ricadano nei siti messi a disposizione dall'Ente a valle dell'iter partecipato svolto con la presente attività di produzione amministrativa. Diversa è la questione se l'istanza prevede localizzazioni in aree ultronee rispetto a quelle indicate nel piano come disponibili in esito ad un procedimento nel quale il licenziatario istante non ha partecipato. In questo caso, infatti, l'istanza non è meritevole di diniego *in re ipsa*, non essendo la comunicazione dei piani di rete condizione per l'autorizzazione, come detto, ma è altrettanto vero che la domanda non godrà di iter particolarmente celeri (anche più brevi rispetto ai tempi dell'art 44 e ss., d.lgs. 259/2003) come invece è ragionevole che accada per quelle che, a contrario, si pongono in linea con le previsioni localizzative del piano.

L'osservazione proposta, inoltre, trascura le esigenze sottese ad un adempimento largamente praticato sul territorio nazionale e che, peraltro, non è tale da aggravare in maniera sensibile l'iter

autorizzativo o il processo di sviluppo della rete, anzi, ne sono il lontano preludio e sono volte ad accelerarlo più di quanto non faccia già la legge. Ebbene questo adempimento è volto a SEMPLIFICARE oltremisura l'iter autorizzativo, lungi dall'ostacolarlo, donando certezze anche di medio-lungo periodo a tutti gli attori coinvolti. Ovviamente tutti coloro che si disinteressano di partecipare al processo partecipativo non potranno contestare il contenuto degli elaborati ex post, i quali sono attuativi di apposita previsione legislativa che abilita alla pianificazione, regolamentazione e programmazione DI CONCERTO con gli attori coinvolti, onerati di parteciparvi attivamente.

- Non si possono, infine, addurre gli scopi di semplificazione per trascurare il potere di programmazione ex lege riconosciuto e far passare in secondo piano la gravità e le conseguenze del disinteresse, il quale invero lede esigenze di pari ordine rispetto a quelle di infrastrutturazione, quali quelle sottese alla tutela del pregio paesaggistico e naturalistico del territorio, al buon andamento dell'azione amministrativa, dell'ordine pubblico, ecc. Semplificare, infatti, non è sinonimo di sovra-ordinare.
- Parimenti, debbono essere respinte tutte le osservazioni in punto di dettaglio delle informazioni richieste atteso che queste servono per meglio assecondare e pianificare lo sviluppo efficiente ed efficace della rete. In questo senso deve essere letta anche la richiesta di informare circa nuovi impianti realizzati entro 200m oltre il confine del Comune scrivente.

Con riferimento alle note fatte pervenire da:

OPNET S.P.A.

si espone quanto segue.

11) Controdeduzione alle osservazioni sull'art. 3 del regolamento.

- Le osservazioni all'art. 3, co. 6, NON SONO ACCOGLIBILI in quanto ivi l'osservante non formula alcuna richiesta di modifica, addizione o correzione.
- Le osservazioni all'art. 3-ter NON SONO ACCOGLIBILI in quanto il titolo di "disponibile" ivi citato è tale ai sensi del piano antenne (ossia quei siti preferenzialmente individuati per accogliere stazioni radio base dall'Amministrazione comunale); esso dunque non inerisce la distinzione tra **patrimonio disponibile e indisponibile** in ragione del sotteso e rispettivo regime di alienabilità

e strumentalità rispetto a un pubblico servizio e al conseguimento di fini pubblici. Tra i siti “disponibili” o “preferenziali” ai sensi del piano antenne possono certamente rientrare beni inclusi e/o esclusi nel **patrimonio disponibile e/o indisponibile dell’Ente Locale**.

12) Controdeduzione alle osservazioni sugli artt. 2, 6, 7, 8 del regolamento con riferimento alle norme applicative del criterio legislativo della co-ubicazione, alle modalità di individuazione dei siti allocativi e alle linee guida per veicolare la scelta di aree ultronee rispetto a quelle censite in piano e necessarie per garantire un’adeguata copertura.

- Innanzitutto, NON È ACCOGLIBILE quanto espresso in riferimento al criterio preferenziale della co-ubicazione ex **art. 6, co. 4**. Quest’Ente non impone il co-siting, bensì ribadisce un concetto già espresso dal Codice delle Telecomunicazione che richiede di valutare esso stesso, ove possibile, la co-ubicazione, intesa come ubicazione su strutture (pali, tralicci, altri supporti, ecc.) già esistenti.
- Anche le osservazioni **all’art. 6, co. 5 e ss.**, NON SONO ACCOGLIBILI. Il Comune garantisce la facoltà di allocarsi altrove rispetto ai siti disponibili, ma, nell’ottica di una leale ed efficace collaborazione, nonché coerentemente con le prerogative riconosciute agli Enti Locali in punto di pianificazione e gestione del territorio, chiede di collaborare per prevenire ipotesi di ubicazione non già concertata e/o pianificata in seno alla precedente attività di redazione degli elaborati cartografici e regolamentari. Il Regolamento prescrive una serie discendente di alternative, gerarchicamente ordinate, per guidare il processo valutativo del Gestore nella selezione dei siti allocativi. Tale scala vede al vertice l’opzione della co-ubicazione (1), massimamente preferibile; a seguire i siti disponibili (2), poi le residue aree di proprietà pubbliche (3) ed infine i siti privati (4). Nella selezione dei siti privati, però, il Gestore dovrà prescegliere – ove possibile, compatibilmente con gli obiettivi di copertura e con la fattibilità tecnica, e ferme le valutazioni di cui ai **commi 4 e 5** – quelli che hanno le caratteristiche esposte al **comma 8**. Ovviamente, laddove il rafforzamento della copertura debba avvenire in aree densamente popolate/urbanizzate è gioco-forza implicito che il Gestore sia abilitato ad intervenire in esse. L’Ente, poi, al **comma 7**, si riserva di poter richiedere di succintamente motivare la proposta in deroga al piano comunale e al proprio piano di rete (cui invero si contravviene), e ciò sia perché gli elaborati vengono previamente sottoposti ai Gestori, che hanno, pertanto, già avuto facoltà di esprimersi, inficiarli, eccepirli e contestarli; sia per concedere all’Ente stesso la possibilità di studiare, con cognizione, entro termini temporali ben precisi proposte localizzative adeguate e/o

alternative; il tutto nel rispetto dei principi di leale e proficua collaborazione, degli obiettivi di copertura, delle esigenze di certezza, prevedibilità e stabilità ragionevole nell'amministrazione della *res publica*, nonché di celerità e semplificazione degli iter in materia. Questo sub-procedimento non inficia i termini di legge, ma ha lo scopo di scongiurare dinieghi e permettere l'emissione di un'autorizzazione espressa con cognizione; a contrario, il ruolo dell'ente locale e la funzione autorizzativa verrebbero meno alla loro ragione ontologica.

Peraltro, l'onere di stimolare un (eventuale e mai automatico) dialogo, richiedendo di motivare una determinazione contraria al piano di rete o al presente piano antenne, è prerogativa dell'Ente, prima di esprimere un diniego, avendo cura della più recente giurisprudenza (*gr.* "TAR Roma, sent. 2591/2021").

- Le osservazioni all'art. 6, **co. 6**, NON SONO ACCOGLIBILI, perché il comma fa riferimento alla facoltà di PROMUOVERE, e non di IMPORRE la delocalizzazione.
- Con riferimento alle osservazioni mosse all'art. 2 e all'art. 6, **co. 10**, ed in particolare all'individuazione di cc.dd. siti sensibili, alla natura degli stessi ed al vincolo delle distanze minime da essi, e che si attesta in 75 metri, queste NON SONO ACCOGLIBILI per i motivi già sopra esposti.
- Con riferimento alle osservazioni sull'art. 6, **co. 12**, queste NON SONO ACCOGLIBILI. In riferimento alle problematiche terminologiche si evidenzia che il presente regolamento è volto a disciplinare esclusivamente gli impianti adibiti al servizio della rete di tele-radiocomunicazione.

13) Controdeduzione alle osservazioni sull'art. 7 del regolamento.

- Le osservazioni all'art. 7 NON SONO ACCOGLIBILI. L'articolo non prescrive alcun onere e/o obbligo **automatico** e propedeutico all'autorizzazione in capo al Gestore, bensì delinea un adempimento eventuale e successivo, e comunque non preclusivo, teso alla trasmissione di informazioni circa **le soluzioni arboree e/o di mitigazione d'impatto utilizzate**. Laddove il Gestore non abbia adottato alcuna delle misure auspiccate, l'Ente si riserva di poter avanzare la richiesta di apposita nota informativa che motivi la mancata adozione di contromisure **all'impatto visivo in una data area**. La nota riveste una funzione informativa che non aggrava l'iter autorizzatorio, atteso che interviene a installazione completata, ma può fondare la base per successivi dialoghi e trattative per addolcire l'inserimento nel contesto.

14) Controdeduzione alle osservazioni all'art. 9, co. 2, del regolamento.

- Con riferimento alle osservazioni mosse all'art. 9, co. 2, le stesse NON SONO ACCOGLIBILI in quanto la facoltà in contestazione della cittadinanza è già attribuita ex lege operando l'ARPA nell'interesse pubblico. La norma regolamentare si pone lo scopo di razionalizzare le istanze dei cittadini, filtrarle, aggregarle e razionalizzarle, potendo anche convogliare timori e paure in incontri pubblici con finalità informativo-formative.

15) Controdeduzione alle osservazioni sull'art. 11 del regolamento.

- Le osservazioni all'art. 11 NON SONO ACCOGLIBILI perché, a dispetto di quanto inteso dal portatore di interesse, non recano alcun obbligo/onere periodico e specifico a carico dei Gestori. A contrario la PA si riserva di poter chiedere, una tantum, ai Gestori, nell'ottica di una proficua e leale collaborazione, documenti sintetici ricognitivi degli impianti attivi in concomitanza con circostanze eccezionali che impongano tale attività d'indagine.

16) Controdeduzione alle osservazioni sull'art. 17, co. 7.1 e 8 del regolamento.

- Le osservazioni all'art. 17, co. 7.1, NON SONO ACCOGLIBILI. Il Gestore è onerato di trasmettere i propri piani di rete almeno una volta l'anno. Nulla vieta allo stesso di comunicare il piano di rete più volte l'anno essendo la norma regolamentare funzionalizzata ad evitare l'eventualità opposta, ossia quella nella quale il Gestore ometta del tutto comunicazioni in tal senso. Così facendo l'Ente avrà modo di modificare le planimetrie e individuare nuove aree disponibili a seguito di un processo sempre semplice, celere, partecipato ed inclusivo con i portatori di interesse.
- Le osservazioni all'art. 17, co. 8, NON SONO ACCOGLIBILI, perché il comma fa riferimento alla facoltà di PROMUOVERE, e non di IMPORRE la delocalizzazione.

Con riferimento alle note fatte pervenire dal Gestore:

INWIT S.p.A. e VODAFONE Italia S.p.A.

che possono essere trattate congiuntamente in quanto speculari e sovrapponibili, si espone quanto segue.

17) Controdeduzione alle osservazioni sull'art. 1, co. 1 del regolamento.

- Le osservazioni sull'art. 1, co. 1, del regolamento NON SONO ACCOGLIBILI.

L'Ente con il presente regolamento non addivene ad esercitare competenze di tipo radio protezionistico volte direttamente alla tutela della salute, bensì esercita i propri poteri codificati all'art. 8, L. 36/2001 in punto di governo del territorio.

Le disposizioni non sono il frutto dell'esercizio di funzioni in ambito sanitario/radio-protezionistico, ma di mera pianificazione attiva e consapevole dello sviluppo urbano e dei servizi ivi insistenti, per la tutela ultima dei cittadini e della qualità della vita. Pertanto laddove sono poste delle limitazioni queste sono:

1. Abilitate dalla legge;
2. Precise e contestualizzate;
3. Derogabili sussistendone i presupposti;
4. Atte a tutelare siti reputati "sensibili" dall'Ente all'emissione (entro ogni misura), laddove è lasciata all'Ente stesso libera facoltà di individuarli, fermo il rispetto delle necessità funzionali dell'infrastruttura

18) Controdeduzione alle osservazioni agli artt. 4, 7, 9, 11, del regolamento.

- **LE OSSERVAZIONI ALL'ART. 4 NON SONO ACCOGLIBILI IN QUANTO LO STESSO NON È RUBRICATO "AUTORIZZAZIONI" E NON È PERTANTO PERTINENTE E AMMISSIBILE.**
- **LE OSSERVAZIONI ALL'ART. 7 NON SONO ACCOGLIBILI IN QUANTO LO STESSO NON È RUBRICATO "MODIFICHE AGLI IMPIANTI" E NON È PERTANTO PERTINENTE E AMMISSIBILE.**
- **LE OSSERVAZIONI ALL'ART. 9 NON SONO ACCOGLIBILI IN QUANTO LO STESSO NON È RUBRICATO "ZONIZZAZIONE" E NON È PERTANTO PERTINENTE E AMMISSIBILE.**
- **LE OSSERVAZIONI ALL'ART. 11 NON SONO ACCOGLIBILI IN QUANTO LO STESSO NON È RUBRICATO "MINIMIZZAZIONE DELL'ESPOSIZIONE AI CAMPI ELETTROMAGNETICI" E NON È PERTANTO PERTINENTE E AMMISSIBILE.**
- **Nel merito, peraltro, esse non sarebbero state comunque parimenti accoglibili in ragione di quanto esposto in seno alle controdeduzioni che precedendo.**

Il Comune resta a disposizione per inviti a futuri confronti, assegnando al pubblico un termine di ulteriori sette (7) giorni per eventuali repliche alle suesposte controdeduzioni, riservandosi altresì di convocare, allo scadere di tale ulteriore termine, uno o più tavoli tecnici per l'audizione – congiunta o asincrona – dei portatori di interesse.

Si allegano le planimetrie se aggiornate con riguardo ai piani di rete pervenuti in questa sede, con ulteriore invito ad osservare.

Distinti saluti.

Il consulente

F.to Avv. Gabriele De Luca

Il Responsabile del Settore II

Arch. Massimiliano Spaziani